

# “Open Government Partnership: in Deutschland und den Bundesländern – Beispiele, Ausblicke und Chancen für Baden-Württemberg”

IFG-Days, LfDI BW  
07.010.2021

[Oliver.Rack@politicsfortomorrow.eu](mailto:Oliver.Rack@politicsfortomorrow.eu)  
Open Government Netzwerk Deutschland  
Arbeitskreis Open Government Partnership - Baden Württemberg  
Politics for Tomorrow  
Fellow des Kompetenzzentrums Kultur- u. Kreativwirtschaft des Bundes



# Open Government Netzwerk (AK OGP): rund 80 Mitglieder



# Open Government



IAP2 Federation has developed The Spectrum of Public Participation to help groups define the public's role in any public engagement process. The IAP2 Federation Spectrum is quickly becoming an international standard.

|                           | inform   | consult  | involve  | collaborate  | empower  |
|---------------------------|--|--|--|--|--|
| Public Participation Goal | To provide the public with balanced and objective information to assist them in understanding the problems, alternatives and/or solutions. | To obtain public feedback on analysis, alternatives and/or decision  | To work directly with the public throughout the process to ensure that public issues and concerns are consistently understood and considered.  | To partner with the public in each aspect of the decision including the development of alternatives and the identification of the preferred solution.                            | To place final decision-making in the hands of the public.   |
| Promise to the Public     | We will keep you informed.   | We will keep you informed, listen to and acknowledge concerns and provide feedback on how public input influenced the decision.          | We will work with you to ensure that your concerns and issues are directly reflected in the alternatives developed and provide feedback on how public input influenced the decision. | We will look to you for direct advice and innovation in formulating solutions and incorporate your advice and recommendations into the decisions to the maximum extent possible. | We will implement what you decide.   |
| Example Tools             | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fact sheets</li> <li>• Websites</li> <li>• Open houses</li> </ul>                                 | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Public comment</li> <li>• Focus groups</li> <li>• Surveys</li> <li>• Public meetings</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Workshops</li> <li>• Deliberate polling</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Citizen Advisory committees</li> <li>• Consensus-building</li> <li>• Participatory decision-making</li> </ul>                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Citizen juries</li> <li>• Ballots</li> <li>• Delegated decisions</li> </ul> |



# Was ist Open Government?

OECD Definition Open Government: „Kultur der Regierungsführung, die – geleitet von den Grundsätzen der Transparenz, Rechenschaft und Teilhabe – auf innovativem und nachhaltigem staatlichem Entscheiden und Handeln beruht und Demokratie sowie inklusives Wachstum fördert.“



# Was ist kommunales Open Government?

## Arbeitsdefinition der Modellkommunen Open Government bzw. ROGL, BMI

„Kommunales Open Government wird als **bewusste** und **systematische** Öffnung von Lokalpolitik und Kommunalverwaltung für die **Interessen, Anforderungen und Fähigkeiten** der **vielfältigen, mobilen, digitalen und zunehmend globalisierten** Gesellschaft in den Gemeinden, Städten und Kreisen verstanden“

Kommunen erreichen dabei eine neue Qualität an Reflektiertheit im Denken und Planen, an Konsequenz in der Umsetzung...

...für Interessen ( **Demokratie** ), Anforderungen ( **Qualität** ) und Fähigkeiten ( **Kollaboration** ) der Gesellschaft...

...die heute vielfältig ( **Individualisierung** ), mobil ( **Dynamisierung** ), digital ( **technologieorientiert** ) und zunehmend globalisiert verfasst ist...



Oder so:

Sozio-kulturelle und sozio-technologische Entwicklung in der Beziehung von staatlichen Institutionen (gemeinsames “Betriebssystem”) und Zivilgesellschaft, die (mit digitaler Unterstützung) auf Zusammenarbeit in Vertrauen beruht aber auch eben diese fördert.





[www.opengov.fi](http://www.opengov.fi)





**1966**  
Informationsfreiheitsgesetz (FOIA) wird in USA durch Lyndon B. Johnson erlassen.

**1974**  
FOIA wegen Watergate novelliert und gehärtet.

**1957**  
Wallace Parks, "The Open Government Principle: Applying the Right to Know Under the Constitution"

**2009**  
Memorandum zu Open Government als "the new tone" am ersten Amtstag Barack Obamas 21. Jan. / Prozessentwicklung durch Beth Noveck vom Office of Science and Technology Policy im Weißen Haus beim ersten CTO Aneesh Chopra

**2011**  
Gründung Open Government Partnership

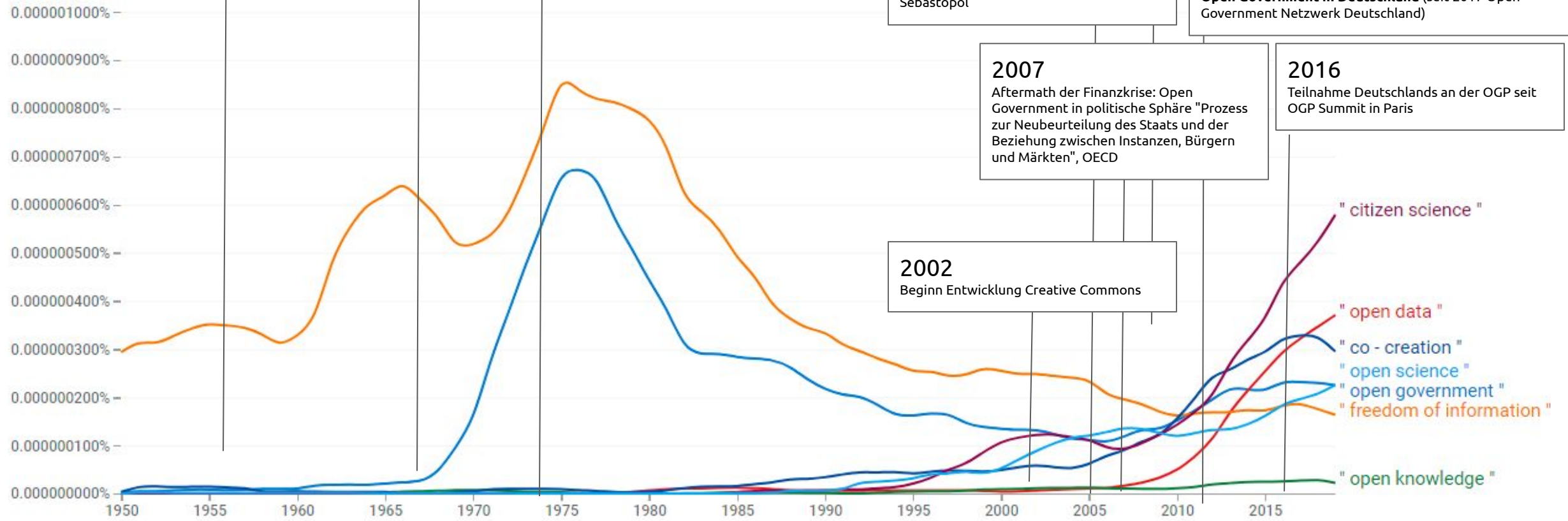
**2005/2006**  
Open Government wird in Academia / Transparenzumfeld zunehmend virulent - z.B. Tim O'Reilly, Public.Resource.Org, **2006** Gründung Sunlight Foundation  
**2007** Erstmals Open Government Working Group um Tim O'Reilly, Definition 8 Principles of Open Government Data in Sebastopol

**2011**  
Memorandum Offenes Regierungshandeln beim **5. IT-Gipfel** Eckpunktepapier Bund-Länder-Arbeitsgruppe „Förderung des Open Government“ beim **IT-Plr** // Gründung zivilgesellschaftlicher **Arbeitskreis Open Government in Deutschland** (seit 2017 Open Government Netzwerk Deutschland)

**2007**  
Aftermath der Finanzkrise: Open Government in politische Sphäre "Prozess zur Neubeurteilung des Staats und der Beziehung zwischen Instanzen, Bürgern und Märkten", OECD

**2016**  
Teilnahme Deutschlands an der OGP seit OGP Summit in Paris

**2002**  
Beginn Entwicklung Creative Commons



Oliver Narkowposteo.de

[Link](#)



# Open Government Partnership

Von Buzzwords  
zur Umsetzung



# Vom Reden zum Handeln

## Motivation u. Kapazität

- Gesetze
- Durchführungsverordnung
- Förderung (Staat / Philantropie)
- Imagebildung
- Lernen
- Monitoring

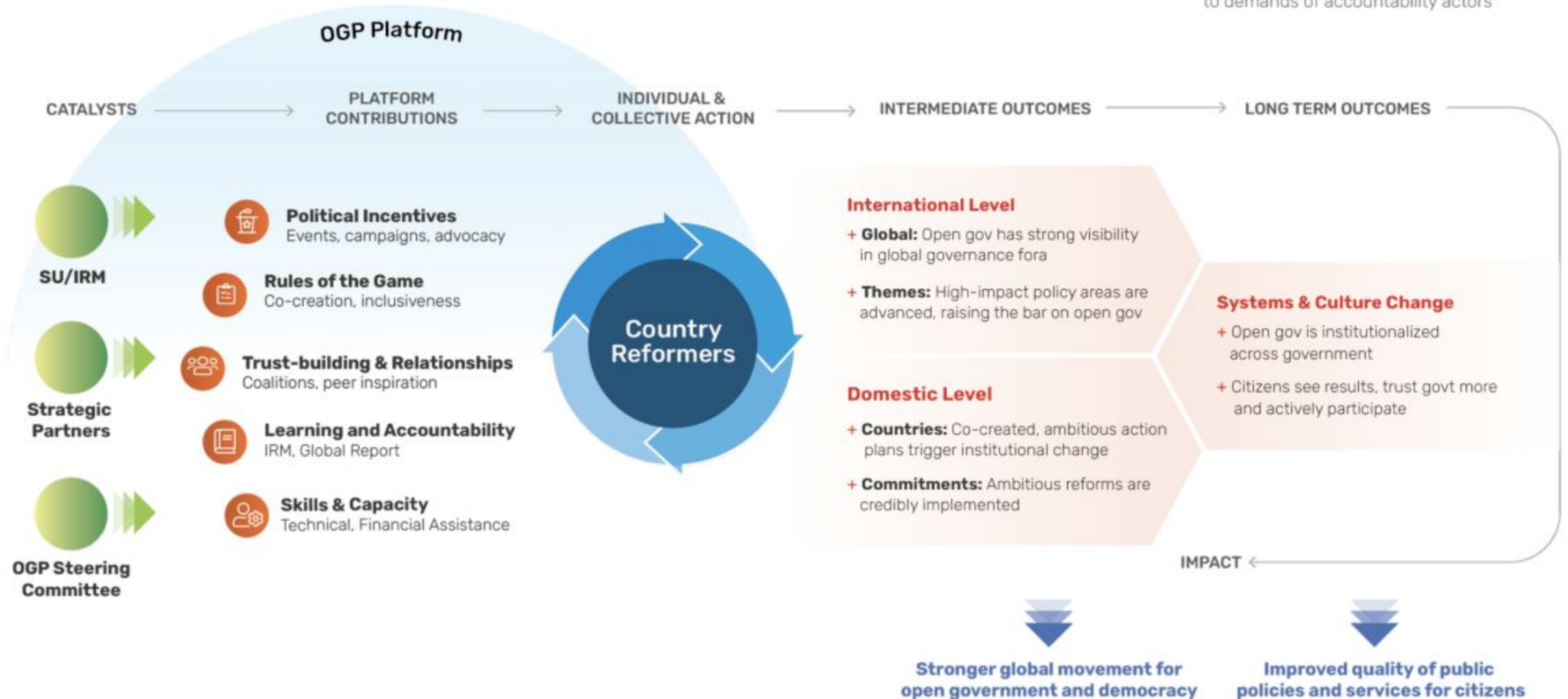


# OGP THEORY OF CHANGE

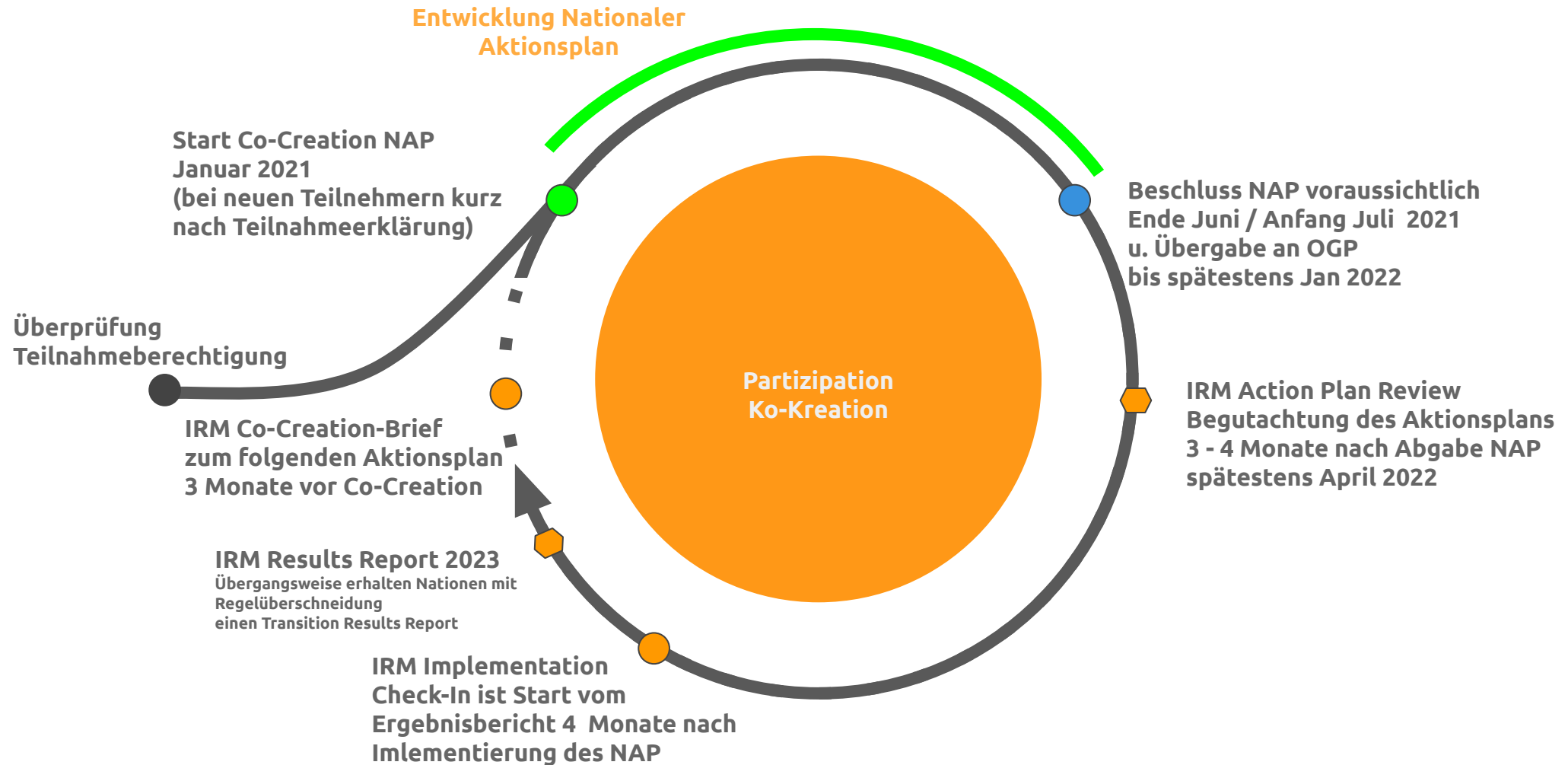
## PRE-CONDITIONS

Political & civic space for accountability actors to operate freely

State capacity and incentives to respond to demands of accountability actors

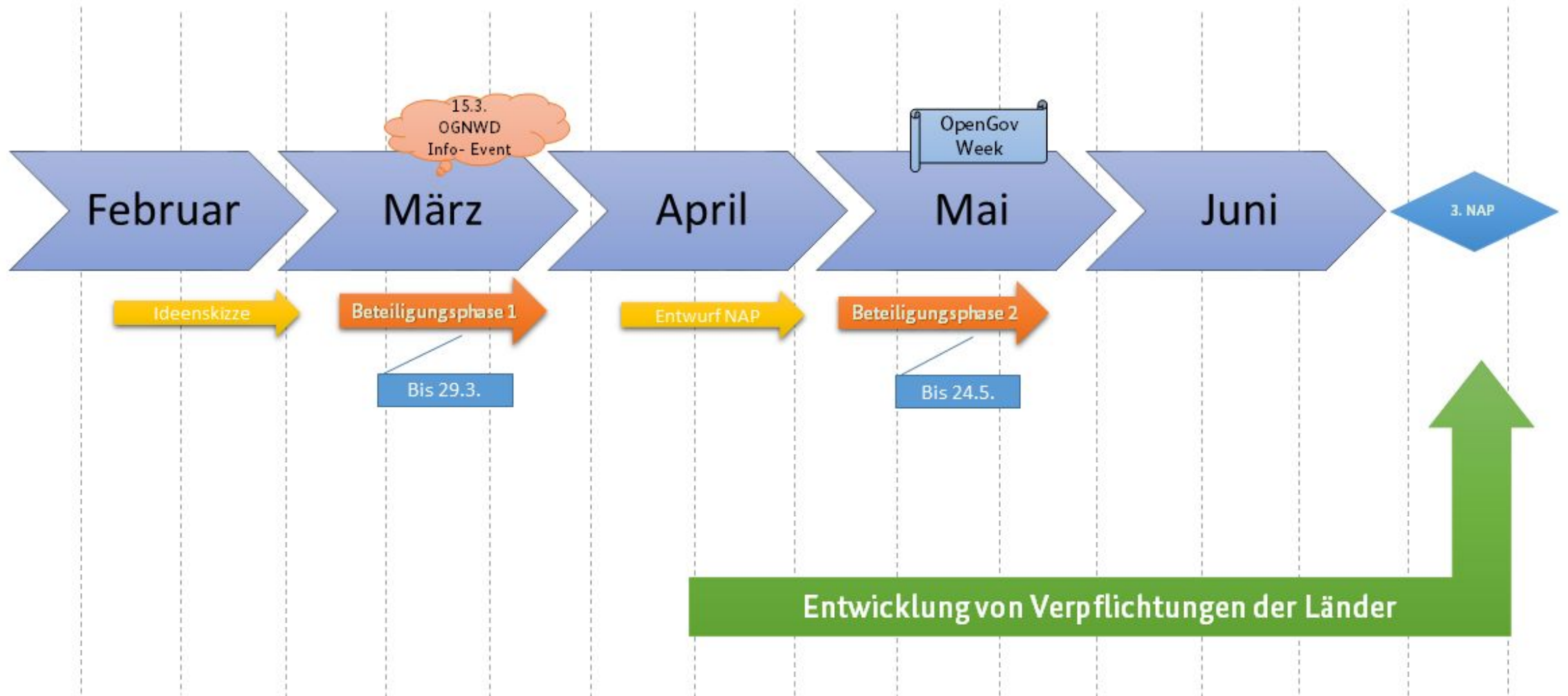


# OGP-Prozesszyklus NAP 2021 - 2023





# Konsultationsprozess 3. NAP (2021-2023)



\* Version 1. März. Darstellung nur schematisch. Änderungen vorbehalten. Weitere Informationen [www.open-government-deutschland.de](http://www.open-government-deutschland.de)



# Umsetzungsstände 2. NAP OGP DE

**Ampeldarstellung** (Grafik ist nicht barrierefrei):

| Verpflichtung | MS 1        | MS 2        | MS 3        | MS 4        | MS 5        | MS 6        | MS 7  | MS 8  | MS 9        |
|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|-------|-------------|
| 1 (BMI)       | Green       | Green       | Green       | Light Green | Light Green | Grey        | Grey  | Grey  | Grey        |
| 2 (AA)        | Light Green | Light Green | Green       | Grey        | Grey        | Grey        | Grey  | Grey  | Grey        |
| 3 (BMFSFJ)    | Green       | Green       | Light Green | Grey        | Grey        | Grey        | Grey  | Grey  | Grey        |
| 4 (BMI)       | Yellow      | Yellow      | Light Green | Green       | Grey        | Grey        | Grey  | Grey  | Grey        |
| 5 (BMZ)       | Light Green | Yellow      | Light Green | Light Green | Light Green | Grey        | Grey  | Grey  | Grey        |
| 6 (BMI)       | Yellow      | Green       | Light Green | Light Green | Light Green | Green       | Green | Green | Grey        |
| 7 (BMBF)      | Green       | Green       | Green       | Light Green | Grey        | Grey        | Grey  | Grey  | Grey        |
| 8 (BK-Amt)    | Light Green | Light Green | Light Green | Light Green | Light Green | Light Green | Grey  | Grey  | Grey        |
| 9 (BMEL)      | Light Green | Green       | Green       | Light Green | Light Green | Light Green | Grey  | Grey  | Grey        |
| NW 1          | Light Green | Light Green | Light Green | Light Green | Green       | Green       | Green | Green | Light Green |
| NW 2          | Yellow      | Light Green | Light Green | Grey        | Grey        | Grey        | Grey  | Grey  | Grey        |
| NW 3          | Green       | Yellow      | Light Green | Grey        | Grey        | Grey        | Grey  | Grey  | Grey        |
| SN            | Light Green | Yellow      | Light Green | Light Green | Light Green | Grey        | Grey  | Grey  | Grey        |
| SH            | Yellow      | Light Green | Yellow      | Yellow      | Grey        | Grey        | Grey  | Grey  | Grey        |

Umsetzungsstand Mitte Januar 2021 in Ampelfarben

*Foto: Bundeskanzleramt*

# OGP NAP-Explorer

Search  Q ▼ Reset all settings ✕ Export as data ↓

1947 / 1947  
matching commitments

Select viewing mode ▼

|  | Year of National Action Plan Submission  | National Action Plan Cycle   | Commitment title  | Full commitment text   | Tags  |
|--|--|--|---|--|---|
| 2016 <span>✕</span> <span>✓</span><br>2015 <span>✕</span> <span>✓</span><br>2014 <span>✕</span> <span>✓</span><br>2013 <span>✕</span> <span>✓</span><br>2012 <span>✕</span> <span>✓</span><br>2011 <span>✕</span> <span>✓</span> | 2014 <span>▽</span> <span>△</span> <span>✕</span> <span>✓</span><br>2014 <span>✕</span> <span>✓</span><br>2014 <span>✕</span> <span>✓</span><br>2014 <span>✕</span> <span>✓</span><br>2014 <span>✕</span> <span>✓</span><br>2014 <span>✕</span> <span>✓</span> | nap.1 <span>▽</span> <span>△</span> <span>✕</span> <span>✓</span><br>nap.2 <span>✕</span> <span>✓</span><br>nap.3 <span>✕</span> <span>✓</span><br>nap.4 <span>✕</span> <span>✓</span> | 2.3 Single window<br>3.1 Electronic access to protected<br>3.2 National geoportal<br>3.3 E-Albania<br>3.4 E-document<br>4.1 Law on whistleblowers<br>4.2 Police Service Offices | <p>Albania :<br/>Full commitment text</p> <p>Electronic access to a registry of protected areas increases the participation and the inclusiveness of the public opinion and interested stakeholders for activities related to protected areas, hunting areas and national legislative initiatives in the field of nature conservation and biodiversity. The access to the portal will allow consultation of legal documents related to environment protection, a database of new Protected Areas (PA) or extension of existing PA, information on Hunting Areas and associated GIS digital maps. The creation of this portal will strongly contribute in the increase of transparency and public participation; in fact the portal will allow interactive exchange of opinions on draft laws, regulations, and strategies in the field of protected areas.</p> | Public Participation E-government Natural Resources<br>Records Management E-government Natural Resources<br>Public Service Delivery Improvement E-government<br>Public Service Delivery Improvement E-government<br>Whistleblower protections Public Participation Legislative & Regulation<br>Law Enforcement & Justice Public Service Delivery Improvement E-government |





# OGP Dashboard

## OGP Data Dashboard

Today's Date: October 07, 2021

### OGP Basics

|                               |      |
|-------------------------------|------|
| Total Number of Members:      | 98   |
| Total Number of Action Plans: | 289  |
| Total Number of Commitments:  | 4448 |

### OGP Results (all-time)

| Ambition ⓘ                             | Completion ⓘ                           | Early Results ⓘ                        | Stars ⓘ                                      |
|--|--|--|--|
| <b>51%</b><br><small>n = 3,966</small> | <b>65%</b><br><small>n = 3,426</small> | <b>21%</b><br><small>n = 2,168</small> | <b>0.7 stars</b><br><small>n = 3,254</small> |

average per action plan | n = no. of assessed commitments

Use drop-downs to filter all dashboard data (except for numbers above)  
Allow loading time when selecting a filter

|                               |                         |
|-------------------------------|-------------------------|
| <b>Filter by Policy Area</b>  | Environment & Climate ▾ |
| ↳ Filter by 2nd policy area ⓘ | Open Data ▾             |
| <b>Filter by Region</b>       | All ▾                   |
| <b>Filter by Year</b> ⓘ       | All ▾                   |

### At a Glance

- 36 members have made 64 commitments in environment & climate/data
- 63% of commitments are ambitious (higher than global average)
- 33% of commitments achieved strong results (much higher than global average)
- Environment & climate is the 10th-most common policy area

### Policy Areas

Showing numbers as: Percentages ▾

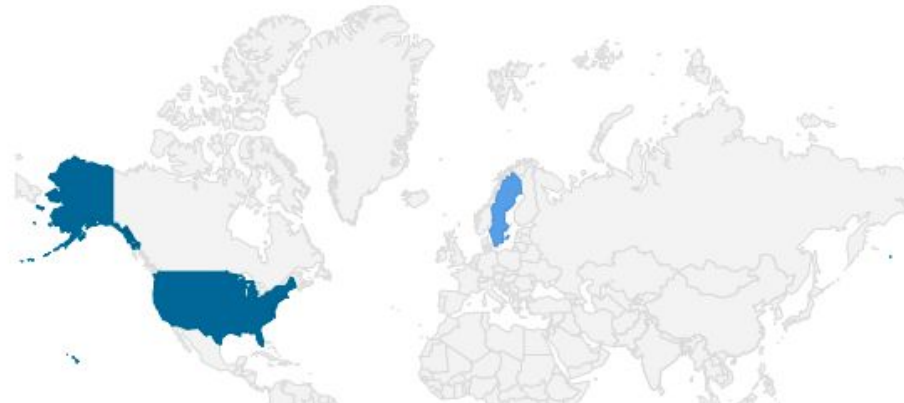
Showing all commitments related to data

|                                  | Commitments | Members   | Ambition   | Completion | Strong Early Results |
|----------------------------------|-------------|-----------|------------|------------|----------------------|
| Beneficial Ownership             | 17          | 12        | 62%*       | 60%*       | 50%*                 |
| Civic Space                      | 8           | 6         | 50%*       | 71%*       | 14%*                 |
| Extractive Industries            | 39          | 23        | 88%        | 67%*       | 50%*                 |
| Gender                           | 38          | 19        | 66%        | 57%*       | 67%*                 |
| Justice                          | 60          | 28        | 59%        | 79%        | 43%                  |
| Open Contracting                 | 63          | 42        | 72%        | 56%        | 24%                  |
| <b>Environment &amp; Climate</b> | <b>64</b>   | <b>36</b> | <b>63%</b> | <b>65%</b> | <b>33%</b>           |
| All Data Commitments             | 941         | 86        | 59%        | 72%        | 33%                  |

### Members

Members with starred commitments in environment & climate/data:

1. United States (2)
2. Chile (1)
3. Sweden (1)
4. Uruguay (1)



# OGP Dashboard

## Members Implementing Environment & Climate/Data Commitments



Click on the graph to hover over values.

## Download Data

Data Type:

Read me ⓘ

Download as Google Sheet

Download as CSV (Excel)

Number of commitments: 0 to 2

Map is showing countries with: **Starred commitments**

Click on the map to hover over values

## Commitments

Table below is showing:

**Strong early results**

| Country       | Year | Commitment Title                                | URL                  |
|---------------|------|---|----------------------|
| Argentina     | 2017 | Platform on Climate Change: Information Transpa | <a href="#">Link</a> |
| Germany       | 2017 | Financial Transparency - EITI Standard          | <a href="#">Link</a> |
| Madrid, Spain | 2017 | Developing a New Transparency Portal for Madri  | <a href="#">Link</a> |
| Australia     | 2016 | Access to Government Data                       | <a href="#">Link</a> |
| Chile         | 2016 | Energy Sector Watch: Transparent, Accessible an | <a href="#">Link</a> |

Page 1 of 2

Commitments: 1-5 / 10

Sorted by Year

# For more detail ...

## Resources

- + [IRM Guidance on minimum threshold for involve](#)
- + [Procedural Review Policy](#)
- + [OGP Participation & Co-Creation Standards](#)
- + [OGP Participation and Co-Creation Toolkit](#)
- + [Taking Your OGP Process Online](#)



# OGP's Strategic Approaches and Areas of Focus

## Global Advocacy

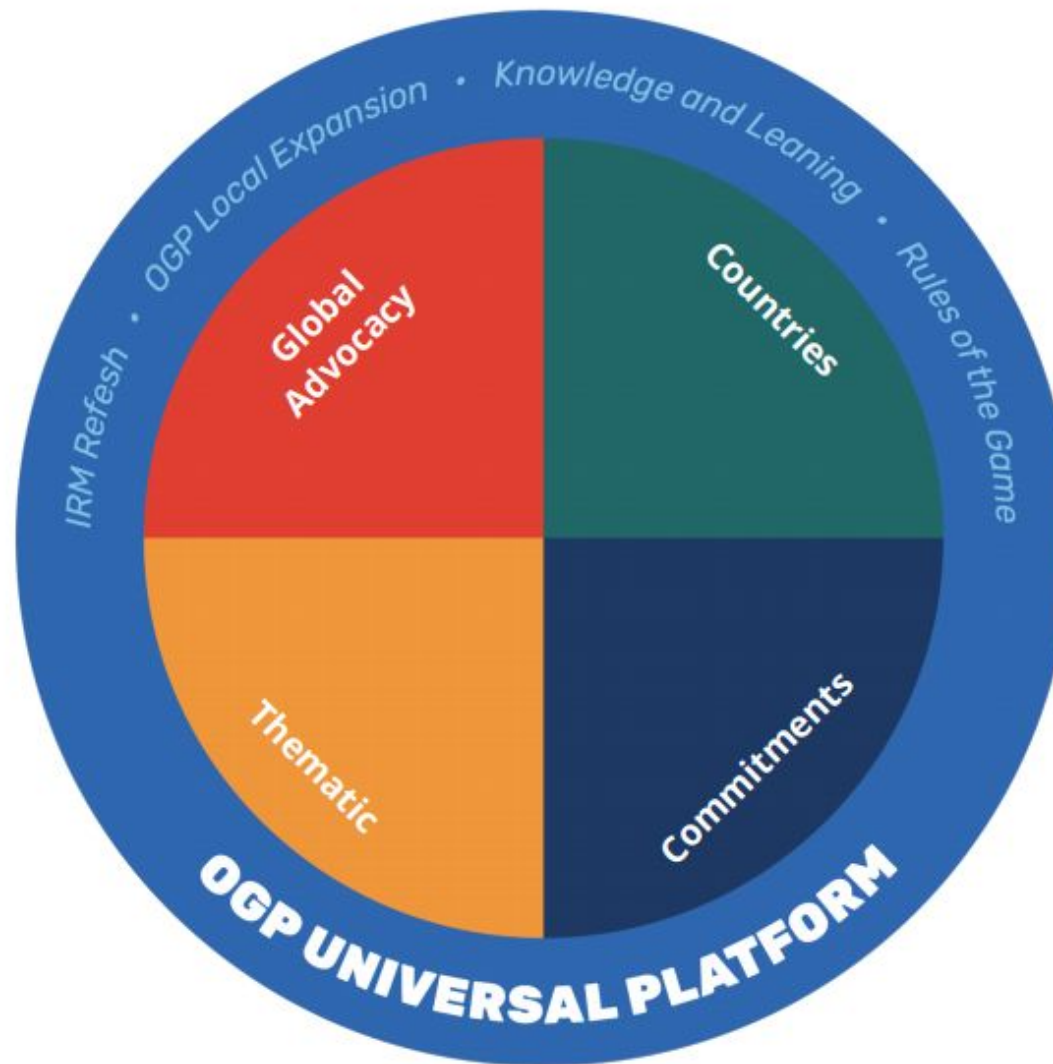
Open government issues have a stronger presence on the global stage, including in global governance fora and frameworks.

Focus Areas | Leverage Global Platforms | OGP 10th anniversary | OGP cross-cutting campaigns | Global Events (UNGA, OGP Global Summit)

## Thematic

Policies that empower citizens to shape and oversee government are advanced across multiple countries, creating new global open government norms and principles.

Focus Areas | Anti-corruption | Citizens shaping public services | Digital governance | Opening justice | Civic space | Gender & inclusion



## Countries

OGP countries role model values such as government-civil society cooperation, inclusion and civic space, and advance a holistic open government agenda.

Focus Areas | **Africa:** Burkina Faso, Ghana, Kenya, Nigeria, Senegal | **Americas:** Colombia, Ecuador, Mexico | **Asia:** Armenia, Indonesia, South Korea | **Europe:** Germany, Latvia, North Macedonia

## Commitments

Ambitious open government reforms that empower citizens to shape and oversee government are credibly implemented.

Focus Areas | Creation of Beneficial Ownership Register (Armenia, Nigeria), Open Contracting (Panama), Citizens Shaping Services (Ghana), Citizen Engagement (Burkina Faso)



**OGP-DE**



## 3. NAP - Ideenskizze Bundesregierung

- **C1** Das Auswärtige Amt lanciert die Idee zu Gaming als Gesprächsplattform für Außenpolitik.
- **C5** Nach der Öffnung des AA-Archivs: KI für bessere Recherche zur Diplomatiegeschichte
- **C10** Das BMU: Aufbau einer Informations und Vernetzungsplattform als ein Nationales Monitoringzentrum zur Biodiversität
- **C15** BMU: Evaluation Messungen durch Privatpersonen (z.B. Geigerzähler) bei der radiologischen Charakterisierung von Gebieten
- **C17** Das Statistische Bundesamt: Verwaltungsinformationsplattform (VIP), u.a. für Transparenz über die in der öffentlichen Verwaltung gehaltenen Daten
- **C20** Das BMVg und DETEC.Bw bringen eine Plattform für den Kontakt mit der Zivilgesellschaft ein, um sachlich über militärische und sicherheitspolitische Themen zu diskutieren



# Auswahl gemeinsamer Visionen BGP-DE u. OGN

- Proaktive **Einbindung Bundestag** in das OGP-Engagement
- Bundesregierung setzt sich im **europäischen Diskurs** bei EU-KOM sowie bei **G7/20** für Open Government ein
- **Open Government in Normierungen festgeschrieben** und dabei auch entsprechend benennen. (Passende Regelungsorte, z.B. die GGO, die GOBReg oder das IFG erfahren daher mittelfristig eine Novelle?)
- Einrichtung einer **interministeriellen AG** für offenes Regierungshandeln
- Die **Ebenen-übergreifende Zusammenarbeit** bei Open Government



# Einreichung Regionale Open Government Labore (2. NAP) in OGP-Award



## Regionale Open-Government-Labore

**Bad Berleburg (NRW)** – Region Westfalen: „Zukunft der Kurorte“

**Bad Belzig (Brandenburg)** – regionales Netzwerk: „Smart Village“, Demokratie, Freizeit- und Umweltlabor

**Bensheim (Hessen)** – Netzwerk Odenwaldregion: Regionale Identität, ländlicher Raum und Mittelzentren

**Brandis (Sachsen)** – Aktionsraum Patheland: Kommunikation und Kooperation von Verwaltung und Gesellschaft

**Bremen** – Region Bremen/Bremerhaven: Netzwerk Digitalambulanzen, Integration von älteren Menschen

**Essen (NRW)** – Region Metropolregion Ruhrgebiet Nord: Verwaltungsrebellien Kulturwandel in der Verwaltung

**Kehl (Baden-Württemberg)** – grenzüberschreitende Region: Mobilität, Energie, Touristik und Kulturentwicklung

**Marburg-Biedenkopf (Hessen)**: Heimat, Kooperationskultur und Gleichwertigkeit

**Merseburg (Sachsen-Anhalt)** – Netzwerk Saalereis: Projekt Open Data

**Merzenich (NRW)** – Rheinisches Revier: #Heimatgestalter – Mitgestaltung von Alltags- und Zukunftsthemen

**Moers (NRW)** – Region Niederrhein: Aufbau Datenprotal und Kooperation in der Region

**Rhein-Neckar (drei Bundesländer)**: Nachhaltigkeit in verzahnten Entwicklungskonzepten

**Würzburg (Bayern)** – Region Mainfranken: Digitale Bürgerbeteiligungskonzepte



# 4 | Fokussierte Aspekte von Open Government festlegen und als Wirkungslogik 3 konzipieren

|   |                                      | Wirkungslogik 1<br>Gesellschaftliche<br>Ziele des Labors |   | Wirkungslogik 2:<br>Ziele ländliche<br>Entwicklung | Transparenz | Themensetzung | Bürgerbeteiligung | Co-Kreation | Innovation | Offene IT/Daten | Offene Org. Kultur |
|---|--------------------------------------|--|---|--|-------------|---------------|-------------------|-------------|------------|-----------------|--------------------|
| 1 | Ressourcen                           | ■  | ■ | □  | □           | □             | □                 | □           | □          | □               | □                  |
| 2 | Aktivitäten                          | ■  | ■ | ■  | ■           | ■             | ■                 | ■           | ■          | ■               | ■                  |
| 3 |                                      | ■  | ■ | ■  | ■           | ■             | ■                 | ■           | ■          | ■               | ■                  |
| 4 | Qualität der<br>Aktivitäten          | ■  | ■ | ■  | ■           | ■             | ■                 | ■           | ■          | ■               | ■                  |
| 5 | Wirkungen auf<br>Zielgruppe          | ■  | ■ | ■  | □           | □             | □                 | □           | □          | □               | □                  |
| 6 | Wirkungen auf<br>Handeln Zielgruppe  | ■  | ■ | ■  | □           | □             | □                 | □           | □          | □               | □                  |
| 7 | Wirkungen auf<br>lokale Gesellschaft | ■  | ■ | ■  | ■           | ■             | ■                 | ■           | ■          | ■               | ■                  |

1 -  
Fokusaufgabe  
bestimmen

**OGP-BW**  
**OGP Local**



2020:  
56 neue  
subnationale  
OGP Local  
Teilnehmer



E.g. Kandahar City, Afghanistan + Shama District, Ghana + Semarang City, Indonesia + Palermo, Italy + Nairobi, Kenya + Tangier – Tetouan – Al-Hoceima, Morocco + Gwangju City, South Korea + Aragon, Spain + El Kef Municipality, Tunisia + Buenos Aires, Argentina + Paris, France + Tbilisi, Georgia + Basque Country, Spain + Scotland, United Kingdom

# Föderales OGP-Engagement

- Die Länder haben 2015 Interesse an einer Teilnahme Deutschlands an der OGP zum Ausdruck gebracht (Beschluss des Bundesrates 462/ 1514 vom 6. November 2015 47). Die Parameter zur Einbindung der Länder finden sich im Beschluss 2018/ 18 des IT-Planungsrates von 16. April 2018.
- Seit Dezember 2020 besteht außerdem ein informeller Bund-Länder Austausch zu Open Government und OGP auf Arbeitsebene



# Länder-Kommunen-Kapitel 2. NAP (Auszug)

- Nordrhein-Westfalen I

## Infrastruktur und Rahmenbedingungen für Open Government in Nordrhein-Westfalen ausbauen

- Empfehlung des Standards OParl
- Empfehlung des Standards OffenerHaushalt
- Empfehlung des Standards Open311
- Empfehlung des Standards XErleben
- Schaffung einfacherer Möglichkeiten zur Veröffentlichung von Daten
- Erweiterung des Musterdatenkatalogs für  
Nordrhein-Westfalen
- Entwicklung und Erprobung eines Konzepts für  
ein Open Government Siegel



# Länder-Kommunen-Kapitel 3. NAP (Auszug)

- Land Nordrhein-Westfalen I:
  - Qualität und Quantität der Daten von Unternehmen der Daseinsvorsorge und von Wahldaten erhöhen
  - Stärkung der Bürgerbeteiligung durch Online-Partizipation

Baden-Württemberg nicht im Länderkapitel. Aber im Bundeskapitel:  
Eine Open Source-Plattform der öffentlichen Verwaltung

Umsetzung durch: Bundesministerium des Innern, für Bau und Heimat, Land BadenWürttemberg, Land Nordrhein-Westfalen



# Vorschläge BW

- Prozess starten zur gemeinsamen Entwicklung Open-Government-Pakt zwischen Land (u. Landtag), Kommunen u. Zivilgesellschaft wie in NRW
- Transparenzgesetz und Open-Data-Plattform schaffen
- Open Government organisatorisch in Querschnitt bringen (StaMi)
- Verweis auf Informationszugangsrechte auf jeder behördlichen Internetseite analog zu Datenschutzhinweisen
- Open Government in Verwaltungsausbildung an Hochschulen und Dualen Hochschulen stärken und vernetzen
- The Open Government Institut an der ZU stärken und vernetzen
- Förderkulisse auf Open Government schärfen
- Grenzübergreifendes Open Government in BWs vitalen Grenzregionen - insbesondere zu Frankreich - fördern. Für Kohäsion und Interoperabilität
- An OGP Local teilnehmen

